· <u>7.2</u> · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
2) consider the function h defined by
$\mathcal{U}(\mathbf{x}) \coloneqq \begin{cases} \mathbf{x} \in [\mathbf{z}], \mathbf{y} \in [\mathbf{z}], \mathbf{z} \in [\mathbf{z}], \mathbf{z}$
$\int 0$, $\kappa \in [0,1] \cap (\mathbb{R} \setminus \mathbb{Q})$
Shaw thust his not Riemann integrable
If: We use the Cauchy Criterion to show that h& R[0,1]. Take 20= 2
Given 420,
consider tagged partitions P, & such that 11P11, 11211<1 but all the
tags p; for P are notional, while all the tags 2; for 2 are invotional.
Note, we can always do this because the norm of the partitions is
independent of clusice of tags.
Then note that since helpi) = pitl 21, we have
$S(h, \hat{P}) = \sum_{i=1}^{n} h(p_i)(x_{i+1} - x_i) > \sum_{i=1}^{n} (x_{i+1} - x_i) = 1$, but
$S(h; \hat{a}) = \sum_{j=1}^{\infty} h(q_i)(X_{iH} - X_i) = 0, 50$
$ S(\mathbf{k}; \dot{\mathcal{P}}) - S(\mathbf{k}; \dot{\mathbf{a}}) = \geq \varepsilon_0 > 0.$
So for REP. /
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·

8) Suppose thest fis continuous on [a,b], that $f(x) \ge 0$ for all $x \in [a,b]$ and that $\int_{a}^{b} f = 0$. Prove that f(x) = 0 for all $x \in [a,b]$. PE: Suppose for the sake of contradiction that there is a ce [a,b] such that f(c) >0. We first consider the case where ce(a,b). Then by continuity of f, there exists a S>0 such that for all $|x-c| \leq \delta$, then $f(x) > \frac{1}{2}f(c)$. $f(c) \qquad \text{Then we calculate that} \\ f(c) \qquad f(c) \qquad f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) > \int \frac{1}{2}f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) = \frac{1}{2}f(c)(2f) > 0 \\ f(c) \geq \int f(c) = \frac{1}{2}f(c)(2f) = \frac{1}{2}f(c)(2f$ which contradicts the assumption that $\int_{a}^{b} f = 0$. Now suppose C is the endpoint a. Then again by continuity $\exists S > 0 \ s.t.$ for all $x \in [a, a+s]$, then $f(s) > \frac{1}{2}f(c)$ then the same Calculation shows $\int_{a}^{b} f(x) > \int_{a}^{b} \frac{1}{2} f(c) = \frac{1}{2} f(c)(d) > 0$ which is again a contradiction. hhen C=b a similar argument applies.

9) Show that the continuity hypothesis in the preceding exercise cannot be drapped. Pf: let $h(x) = \begin{cases} 1 & R=0 \\ 0, & x\neq 0 \end{cases}$ Then h is discritingenerated, but we can also show that $\int h = 0$. Let $\varepsilon > 0$ be given. Take $\delta = \frac{\varepsilon}{2}$. Then consider any tagged partition P with 11P/1<5. We have 2 cases: Case 1: first tag $t_1 = 0$. Then since $t_j \neq 0$ for all j > 1, $h(t_j) = 0$ and Then $|S(t_i)\hat{P})| = |\sum_{j=1}^{2} h(t_i)(x_{j+1} - x_i)| = |h(t_i)(x_2 - x_i)|$ $= |\mathcal{K}_{2} - \mathcal{K}_{1}| < d = \frac{2}{2} < \epsilon$ Case 2: none of the tags are O. Then h(tr)=Oforall i, and $|S(h, \tilde{P})| = |\tilde{\Sigma}h(t_i)(\tilde{x}_{i+1}-\kappa_i)| = 0 < \varepsilon$ 50 J'h=0. Utternatively take In to be Thomas function and proceed as in Example 7.1.7 as in the textbook. /.

1) If f is boundeed by M on [4,b] and if the restruction of f to every
internal [c,b] where
$$c \in (a,b)$$
 is Remain integrable, show there
f $c \approx [a,b]$ and there $\int_{c}^{b} f \rightarrow \int_{a}^{b} f$ as $c \rightarrow a^{+}$.
Ef: We'll use the Squeeze theorem $7.2.3$ in the textbook. Let $\geq >0$
be given. In the Witchion of that theorem and following the dist provided,
take
 $\kappa_{c}(x) = \begin{cases} -M, & \kappa \in [a,c] \\ f(k), & x \in [c,b] \end{cases}$.
Then by the Odditivity Theorem (7.2.9), both $K_{c}, w_{c} \in \mathbb{R}[a,b]$.
Some constant functions $-M, M \in \mathbb{R}[a,c]$, and $f(x) \in \mathbb{R}[c,b]$ by assurption
Moreover, we have
 $\kappa_{c}(x) \leq f(x) \leq w_{c}(x)$ for all $x \in [a,b]$ and
 $\int_{a}^{b} (w_{c} - \kappa_{c}) = \int \mathcal{M} + \int_{a}^{b} (f(k) - f(k)) = \mathcal{M}(c-a)$.
 $a = \sum_{a}^{a} \mathcal{M} + \int_{a}^{b} (f(k) - f(k)) = \mathcal{M}(c-a)$.
 $\int_{a}^{a} (w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, we can conclude
 $(w_{c} - \kappa_{c}) < \mathcal{E}$. Then by the Squeeze Theorem, $\omega_{c} < \kappa_{c} < \kappa_{$

Ð)S	3h	q i)+	tu	d		91	(x)) =	ې ا) · · ·	SŴ C))))))	K K	e (- 0	(0 1	<u>]</u> ر]	b	ek	M	95	•	to	; ; ; (R	[0	۔ ارا]		•	• •
Æ	Af: we can use the previous problem. Note that																																			
• •		le	y(X)	Ś	1		(; ; ;	n N	å	IJ	X	`¢	0	Ĺ	<u>}</u>	•	2	a	G		Ş	b	ίΌΛ	Ņ,	lo	d	0	Ņ	[a	h,Ĺ]	•		0	• •
M	โก	eQ ,	e S	2)	S	M	R.	~	g	<u>)</u> !	د	CØ	nt	١Ņ	N	Ŵ		٥'n	e	u	2M <	{	Ŵ	ter	WG	l	ſ	<u> </u>	, []: .	โต	r 0	J	Ķ	•	• •
	e	0	л) Л);, 		90	E,	Ŕ		<u>C</u>)	IJ	•	(7	tu	M	÷	?	7.	F) 1	•	T	ù	ein	-)	Y		ţĻ	l	fin	evi	GU	4	P	ible	ÜM.	-) . -) .
9	e	0<	<i>د</i>)	0	ر ۲] .	l	 ? 	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	• •
• •	•	0	•	•	0	•	•	•	•	0	0	•	•	•	•	•	•	•	0	•	0	0	•	•	•	•	•	•	•	•	0	0	0	•	0	••••
	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	• •
			0								•	0			0										0	0	0								•	
• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•		•	• •
• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	• •
• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	· ·
• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	• •
• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	
• •	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	
• •				•							•	•					•												•							
• •	•	0	•	•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	•	•		•	•	•	• •

18) Let f be continuous on [a,b], let f(x) > 0 for $x \in [a,b]$, and let $M_n := (\int_a^b f^n)^{\chi_n}$ show that $\lim M_n = \sup \{f(x) : x \in [a, b] \}.$ Pf: let M = sup Ef(x): xefa, b]]. Since fis continuous and [a,b] is compact, f achieves M at some point, say $p \in [a,b]$. ie f(p)=M. By continuity of M, VE>O Z SOOSIL. M A M-E F for all X e (p-d, p+d), $M \cdot \epsilon \leq f(x) \leq M$ a pep ptf b Then integrating, we have $(M-\varepsilon)^n 2\theta \leq \int f^n \leq \int f^n \leq M^n(b-a)$ Then taking nth root, we have $(M-\varepsilon)2^{5n} \leq (\int_{a}^{b} f^{n})^{5n} \leq M(b-a)^{5n}$ Note theat for any 1>0, lin n h = | since lmlog(rt) = lin I log(r) = 0 and using continuity of log n+00 nR+ and by taling exponential

So taky linits, me got														
	1-2	< lin	~ Mn	< M	· · · · ·	· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
Since this is true for arbitrary 2>D, we can														
conclude $\lim_{n \to \infty} M_n = M$.														
• • •	· · · · ·	· · ·	· · · · ·			· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
· · ·	· · · · ·	· · ·	· · · · ·	· · · · ·	· · · ·	· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
	· · · · ·	· · ·	· · · · ·	· · · · ·	· · · ·	· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
	· · · · ·		· · · · ·	· · · · ·		· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
			· · · · ·	· · · ·		· · · · · ·								
			· · · · ·											
	• • • •	• • •	· · · · ·	· · · ·										
	• • • •	• • •	· · · · ·	· · · ·		· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · ·						
	· · · · ·	· · ·	· · · · ·	· · · · ·	· · · ·	· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
	· · · · ·	· · ·	· · · · ·	· · · ·	· · · ·	· · · · · ·	· · · · · · ·	· · · · · ·						
				• • • •										